

**VANTAAN JA KERAVAN HYVINVOINTIALUEELLE**

<b>Asia</b>	Oikaisuvaatimus koskien Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen aluehallituksen päätöstä (§ 159, 6.9.2022) hyvinvointialueen ateria- ja puhtauspalveluiden hankinnasta
<b>Valittaja</b>	<p>Palmia Oy, Helsinki ("<b>Palmia</b>")</p> <p>Asiamies ja prosessiosoite:</p> <p>Mikko Kohtala, Senior Legal Counsel Fondia Oyj, Aleksanterinkatu 11, 00100 Helsinki Puh. 020 7205 434 <a href="mailto:mikko.kohtala@fondia.com">mikko.kohtala@fondia.com</a></p>
<b>Hankintayksikkö</b>	Vantaan ja Keravan hyvinvointialue (" <b>Hankintayksikkö</b> ")
<b>Salassapito</b>	Tämä oikaisuvaatimus ei sisällä liikesalaisuuksia

<b>VAATIMUKSET</b>	<p>Palmia pyytää ensisijaisesti, että Hankintayksikkö</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. selvittää tarkemmin voittaneen tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuuden sekä vaatii selvityksen voittaneen tarjouksen hinnoista ja kustannuksista;</li><li>2. lykkää hankintasopimuksen tekemistä siihen asti, kunnes se on käsitelty edellä pyydettyt asiat.</li></ol> <p>Jos Hankintayksikön selvitys osoittaa, ettei voittajan tarjous ole tarjouspyynnön mukainen tai, jos selvitys ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten tasoa, Palmia pyytää, että Hankintayksikkö kumoaa 6.9.2022 tekemänsä hankintapäätöksen, hylkää voittajan tarjouksen ja valitsee tarjousvertailun voittajaksi Palmian tarjouksen.</p> <p>Palmia pyytää toissijaisesti, että Hankintayksikkö katsoo tarjouspyynnön hankintalain vastaisella tavalla epäselväksi ja</p> <ol style="list-style-type: none"><li>3. kumoaa 6.9.2022 tekemänsä hankintapäätöksen; ja</li><li>4. korjaa virheellisen hankintamenettelynsä järjestämällä hankinnasta kokonaan uuden tarjouskilpailun.</li></ol>
--------------------	--

## VAATIMUSTEN PERUSTELUT

### 1 Asian taustasta

Hankintayksikkö on kilpailuttanut hyvinvointialueen ateria- ja puhtauspalvelut neuvottelumenettelyllä ja julkaissut hankinnasta osallistumispyynnön huhtikuussa 2022. Hankintayksikkö on valinnut kolme osallistumishakemuksen jättänyttä tarjoajaa mukaan neuvotteluihin ja vastaanottanut lopullisen tarjouspyynnön julkaisun jälkeen kaksi tarjousta, Palmialta ja Attendo Majakka Oy/Sol Palvelut-ryhmittymältä (**”Attendo”**).

Hankintapäätöksen mukaan Hankintayksikkö päättää hankkia ateria- ja puhtauspalvelut tarjousten hintavertailun voittaneelta Attendolta. Hankintapäätös on annettu tiedoksi 8.9.2022, joten määräaika muutoksenhauille päättyy aikaisintaan 22.9.2022.

### 2 Tarjousten välisestä hintaerosta

Kilpailutuksen päätöksenteon perusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus ja kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena on käytetty halvinta hintaa. Tarjousten hinnoittelusta saa tietoa hankintapäätöksen liitteenä julkaistun vertailutaulukon hintayhteenveto-osiosta, jossa on eritelty ateria- ja puhtauspalvelujen vertailuhintoja. Tarjousten vertailuhinnat kuvaavat hankinnan kohteena olevien palvelujen kustannuksia neljän vuoden ajalta.

Vertailutaulukosta ilmenee, että hankinnan kohteena olevien ateria- ja puhtauspalvelujen osalta Palmian vertailuhinta on 62 901 289 euroa ja Attendon 46 996 851 euroa. Hankinnan kohteena olevien palvelujen hinnoissa on näin ollen lähes **16 miljoonan euron ero** siten, että Attendon tarjous on peräti **yli 25 prosenttia halvempi** kuin Palmian tarjous.

Tarjousten välinen hintaero on jo itsessään huomattava. Hintaeron merkittävyyttä korostaa entisestään se tosiasia, että hankinnan kohteena olevissa ateria- ja puhtauspalveluissa on kyse hyvin matalakatteisesta liiketoiminnasta.

Edelleen hintaeron merkittävyyttä korostaa se, että Hankintayksikkö asetti kilpailutuksessaan hankinnan vähimmäisvaatimuksena olevat laatuvaatimukset korkealle tasolle varmistuakseen hankinnan laatutekijöistä.<sup>1</sup> Kyseinen kilpailutustaktiikka tarkoittaa yleensä sitä, että alan vakiintuneiden toimittajien tarjoushinnat ovat hyvin lähellä toisiaan.

Vertailutaulukon tietojen perusteella on siis selvää, että Hankintayksikkö on saanut tarjoukset vain alan vakiintuneilta toimittajilta ja tarjousten välinen hintaero on sekä huomattavan että poikkeuksellisen suuri.

---

<sup>1</sup> ”Halvin hinta on valittu valintaperusteeksi sen vuoksi, että hyvinvointialue tulee asettamaan hankinnan vähimmäisvaatimuksena olevat laatuvaatimukset korkealle tasolle, minkä perusteella hankinnan laatutekijöistä voidaan varmistua.” Hankintayksikön aluehallitus, 07.04.2022, § 42, s. 4.

### 3 Ateria- ja puhtauspalvelujen kustannuksista ja Attendon tarjouksesta

Palmia on toteuttanut tarjoushintojen jälkilaskennan ja on vakuuttunut siitä, ettei hankinnan kohteena olevia palveluita ole mahdollista tuottaa tarjouspyyntö-asiakirjoissa edellytetyllä tavalla ja laatutasolla Attendon tarjoamilla hinnoilla.

Palmia on sekä ateria- että puhtauspalvelujen merkittävä kotimainen toimija ja hyvin tietoinen alan yleisestä hinta- ja kustannustasosta sekä siitä, mitä minkäkin tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vaatimuksen täyttäminen asianmukaisella tavalla edellyttää.

Olenneisimmat hintaerot tarjoajien välillä löytyvät ateriapalveluissa kotiaterioiden tuottamisessa sekä puhtauspalveluissa.

Vertailutaulukon tietojen perusteella kotiateriapalvelun hinta tarjouspyynnön mukaisilla määrillä kotiin kuljetettuna on Palmian tarjouksessa 12 111 008 euroa ja Attendolla 5 013 008 euroa. Näin ollen hintaeroksi tulee peräti yli seitsemän miljoonaa euroa.

Tarjouspyyntöasiakirjoissa on määritelty kotiateriapalvelun tuottamista koskevat vaatimukset sekä kerrottu arvioidut palvelun volyymitiedot. Tarjoajan on tullut täyttää hintalomake kyseisten lähtötietojen perusteella ja oletuksella, että kyseiset tiedot pätevät lähtökohtaisesti koko sopimuskauden ajan.

Kotiaterioiden palvelukuvauksessa sekä sopimuksessa on asetettu mm. raaka-aineisiin (esim. kotimaisuus), niiden hankintaan, ateriasisältöihin sekä tarvittavaan kuljetuskapasiteettiin olennaisesti vaikuttavia vaatimuksia, jotka vastuullisesti toimivan palveluntuottajan on välttämättä huomioitava tarjouksensa hinnoittelussa.

Pelkästään kotiateriapalveluun liittyvien kuljetusta koskevien vaatimusten täyttäminen edellyttää palveluntuottajalta mm. seuraavien seikkojen huomioimista:

- Kuljetustiheys: Vantaalla yksi kuumakuljetus per arkipäivä ja Keravalla kaksi kuumakuljetusta per arkipäivä. Lisäksi tulee olla valmius toimittaa lämmin lounas myös viikonloppuisin ja pyhäpäivinä, mikäli asiakas lämpimän lounaan tilaa. Tarjouspyynnön Q&A-vaiheen vastausten mukaan Vantaalla kotiateriat kuljetetaan seitsemänä päivänä viikossa (Keravalta ei tietoa saatavilla).
- Kuljetusten aikataulu: Lounas tulee toimittaa kello 10–13 välisenä aikana. Jos ateria on toimitettu ennen kello 10 tai kello 13 jälkeen, toimittaja maksaa tilaajalle sopimussakkoa. Lisäksi lämmin ateria tulee toimittaa asiakkaalle kahden tunnin sisällä siitä, kun se on jaettu astioihin.
- Kuljettajan toiminta: Kuljettaja avaa tarjottimen, avustaa tarvittaessa ruokailuun ja huolehtii edellisen aterian roskien/astioiden poisviemisestä sekä varmistaa asiakkaan ravinnonsaannin toteuttamista tarkkailemalla aterioiden syödyksi tulemistä. Pudotusmaksu on €/osoite, jolloin kuljettajalle tulee osassa osoitteista vähintään kaksinkertainen työ.

Palmian näkemyksen mukaan Attendon antamalla tarjoushinnalla kotiateriapalvelun reittisuunnittelua ei pitäisi olla mahdollista tehdä niin että kaikki edellä luetellut vaatimukset täyttyvät ja velvollisuudet tulevat varmasti hoidetuksi. Lisäksi tällöin kotiateriapalvelun varsinaisen ruoan hinta jäisi niin alhaiseksi, ettei myöskään raaka-aineita ja aterian sisältöä koskevien vaatimusten täyttymisen pi-

täisi olla mahdollista. Palmia epäilee, että Attendo on suunnitellut keskittävänsä toimintansa vain muutamalle arkipäivälle ja/tai osittain kylmäkuljetuksiin, mikä ei vastaisi tarjouspyynnön ehdottomia vaatimuksia.

Vertailutaulukon tietojen perusteella puhtauspalveluiden hinta tarjouspyynnön mukaisilla määrillä on Palmian tarjouksessa 19 809 092 euroa ja Attendolla 12 346 725 euroa. Näin ollen hintaeroksi tulee peräti noin 7,5 miljoonaa euroa.

Myös puhtauspalveluiden osalta Palmian näkemys on se, ettei Attendon antamilla tarjoushinnoilla pitäisi olla mahdollista asianmukaisella ja vastuullisella tavalla tuottaa tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukaisia puhtauspalveluita. Puhtauspalveluiden kohdalla asiassa tulee huomata myös se, että palvelujen tuottaminen kilpailutuksessa yksilöidyissä kohteissa edellyttää korkeaa hygieniatasoa. Jos tästä livetään, voi asiakas-/potilasturvallisuus vaarantua. Lisäksi esim. jo pelkästään merkittävien siivouskohde, eli Katriinan sairaala, työllistää tällä hetkellä kohdekierrolla kerrotun tiedon mukaan 20 työntekijää arkena ja 18 viikonloppuna. Attendon tarjous sisältänee tästä työntekijämitoituksesta vain pienen osan. Puhtauspalveluiden osalta Palmia epäileekin, etteivät kohteiden mitoitus ja työ määrä Attendon tarjouksessa tai tarjouslaskennassa vastaa tarjouspyynnön mukaisia palvelutasovaatimuksia.

Palmia myös huomauttaa, että tarjouspyynnön liitteenä olleessa pääsopimuksessa asetetaan toimittajalle perusteltu ja palvelujen käyttäjien etuja huomioiva velvoite kohtuullisin toimin välttää ateria- ja puhtauspalveluissa käytettävän henkilöstön vaihtumista. Kyseistä velvoitetta ei ole mahdollista täyttää, jos esim. palveluntuotannon kustannuksissa pyritään säästämään liikaa.

Hankintayksikön oman sopimusoikeudellisen sekä taloudellisen riskinsä kannalta asiassa tulee myös huomata, että tarjouspyynnön liitteenä olleiden palvelusopimusten perusteella toimittajalla ei ole mahdollisuutta esittää missään vaiheessa minkäänlaisia yleisestä kustannusnoususta poikkeavaa hinnanmuutosehdotusta Hankintayksikölle. Koska hintojen indeksitarkistuksella ei ole vaikutusta toimittajan katteeseen, on toimittaja käytännössä sidottu tarjoushintoihinsa koko pitkän sopimuskauden ajaksi.

Edellä sanotun perusteella Palmia esittää perustellun epäilyn siitä, ettei hankinnan kohteena olevia palveluita ole mahdollista tuottaa kestäväällä tavalla tarjouspyynnön vaatimusten mukaisesti Attendon ilmoittamilla tarjoushinnoilla. Jos Palmian epäilyt pitävät paikkansa, tarkoittaa se sitä, ettei Attendon tarjous ole tarjouspyynnön mukainen tai sitä, että Attendon tarjous on palvelun asianmukaisen tuottamisen sekä jatkuvuuden vaarantavalla tavalla poikkeuksellisen alhainen.

Tarjouspyynnön ehtojen mukaan hyväksyttävän tarjouksen on täytettävä kaikki tarjouspyynnön vaatimukset. Koska Attendon tarjoushinnoilla ei Palmian näemyksen mukaan ole kestäväällä tavalla mahdollista kattaa palvelujen tuottamisen kustannuksia, on perusteltua syytä epäillä ensinnäkin sitä, ettei Attendon tarjous ole palvelun sisällön osalta kokonaisuudessaan tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Tarjouspyynnön vastaista tarjousta ei voi valita kilpailutuksen voittajaksi. Lisäksi on Hankintayksikön omankin edun mukaista selvittää Attendon tarjoaman palvelun sisältö ennen pitkään sopimussuhteeseen sitoutumista.

Toiseksi, julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaan hankintayksikköjen tulisi lähtökohtaisesti vaatia tarjoajalta erillinen selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Asian ehdoton selvitysvelvollisuus koskee vain EU-kynnysarvon ylittäviä hankintoja, mutta selvityksen pyytäminen on enemmän kuin suotavaa myös hankintalain liitteen E mukaisten erityisten palveluiden kohdalla:

*”Markkinaoikeus toteaa, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan ilmoittama pitää paikkansa, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä. Markkinaoikeus toteaa, että **hankintayksiköllä on kuitenkin myös sosiaali- ja terveystaloudellisia sekä muita erityispalveluja koskevissa hankinnoissa oikeus turvata oma sopimusoikeudellinen asemansa muun ohella sen varalta, että tarjoajat tarjoavat palveluja hinnalla, jolla hankintaa ei voida toteuttaa hankinta-asiakirjoissa kuvattun mukaisesti tai jonka johdosta hankinnan toteuttamisessa syntyy hankintayksikölle taloudellisia riskejä. Tämän vuoksi hankintayksiköllä on oikeus hankintalain 12 luvun mukaisissa hankinnoissa pyytää selvitystä poikkeuksellisen alhaisen tarjoushinnan syistä ja tarvittaessa sulkea tarjous tarjouskilpailusta.**”<sup>2</sup>*

Hankintayksiköllä on siis aina oikeus pyytää selvitystä poikkeuksellisen alhaisen tarjoushinnan syistä ja tarvittaessa sulkea tarjous tarjouskilpailusta. Hyvän hallinnon perusteiden noudattaminen myös käytännössä velvoittaa tähän.

Nyt puheena olevassa asiassa on huomattava, ettei pitäisi olla epäselvää, etteikö Attendon tarjoushinnat täyttäisi poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen kriteereitä. Asia on noteerattu myös hankintapäätökseen jätetyssä pöytäkirjalausemassa.<sup>3</sup> Palmia katsookin, että tällaisessa tilanteessa Hankintayksikön tulisi olla käytännössä velvoitettu pyytämään Attendolta lisätietoja palvelun suorittamiseen ja tarjouksen hintoihin liittyen sekä selvittämään huolellisesti Attendon tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus. Ilman lisäselvitystä Hankintayksikön ei ole mahdollista varmistua hankinnan kohteena olevien palvelujen tuottamisen olevan terveellä pohjalla siten, että Attendo todella pystyy tuottamaan hankinnan kohteena olevaa palvelua Hankintayksikön edellyttämällä tavalla koko pitkän sopimuskauden ajan.

Jos Hankintayksikön pyytämä selvitys ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa, tai selvitys osoittaa jotain muuta tarjouspyynnön ehtojen tai julkisia hankintoja ohjaavien periaatteiden kannalta epäilyttävää, Hankintayksikkö voi vielä hylätä tarjouksen ennen sopimukseen sitoutumista.

---

<sup>2</sup> MAO:328/19.

<sup>3</sup> ”Loppusuoralla valittujen palvelutuottajien tarjousten ero on yli 14 miljoonaa euroa. Asian esittelyssä ei ole uskottavasti kyetty selvittämään, mistä tämä ero johtuu. Yksi selityksistä voi olla, että Attendo tahtoo kasvattaa markkinaosuuttaan hyvinvointialueiden tukipalveluissa. Siksi se on hinnoitellut tarjouksensa aggressiivisesti ja päätenyt esittämään kilpailijoita selvästi halvempaa hintaa. Hyvinvointialueen kannalta tämä voi sisältää riskin, sillä alhaiseen hintaan sisältyy nostopaineita.”

#### 4 Tarjouspyynnön epäselvyydestä

Hankintayksiköiden tulee kuvata hankinnan kohde ja sen toteuttamiseen liittyvät seikat siten, että julkaistujen tietojen perusteella saadaan yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Hankintayksikkö on saanut tarjouspyyntöönsä kaksi tarjousta, joiden välinen hintaero on ollut erittäin iso etenkin juuri nyt puheena olevan kaltaisten palvelujen kilpailuttamisen yhteydessä.

Jos todella olisi niin, että Attendon tarjous katsotaan hyväksyttäväksi tarjoukseksi, ei tarjousten välinen hintaero voi käytännössä viitata kuin siihen, että tarjoajilla on ollut huomattava näkemusero tarjouslaskennan kannalta olennaisista lähtötiedoista. Ja tämä puolestaan tarkoittaisi, että tarjouspyyntöasiakirjat olisivat sisältäneet olennaisilta osin tulkinnanvaraisia ja/tai ristiriitaisia seikkoja, joiden takia tarjoukset eivät olisi olleet ylipäätään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia.

Jos tarjouspyyntö ei ole omiaan tuottamaan yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia, se ei ole myöskään omiaan turvaamaan tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua tarjousten vertailussa.

Hankintapäätöksen sisältämien tietojen sekä Hankintayksiköltä päätöksen jälkeen saadun hyvin niukan materiaalin perusteella Palmian on tällä hetkellä mahdotonta yksilöidä täsmällisesti, mitkä osat tarjouspyyntömateriaalista ovat aiheuttaneet lähtötietojen tulkintaeroja tarjoajien välillä. Palmia kuitenkin huomauttaa, että tarjoajat joutuivat pyytämään Hankintayksiköltä lisätietoja lukuisiin epäselviin asioihin koko hankintaprosessin ajan eikä kaikkiin kysymyksiin tullut selvää vastausta.

Lisäksi Palmia huomauttaa Hankintayksikön järjestämiin kohdekiertoihin liittyvistä ongelmallisista havainnoista. Ateriapalveluja koskeissa kierroissa tarjoajalle annettiin asiakirjatietoihin nähden selvästi ristiriitaista tietoa ainakin siirtyvää laitteistoa sekä kotiateriakuljetusten määrä koskien. Kohdekierrolla annettiin mm. ymmärtää, että aterioita voidaan toimittaa vain kolmena päivänä viikossa, mutta kilpailutusasiakirjojen mukaan toimituksia tulisi järjestää jokaisena päivänä. Lisäksi kohdekierrolla myös kerrottiin, että esim. Vantaan kaupungin alueelle toimitettavia kotiaterioita on 270 kpl/päivä, vaikka tarjouspyyntömateriaalin mukaan määrä on 200 kpl/päivä.

On ylipäätään kyseenalaista, että nyt puheena olevassa hankintamenettelyssä järjestettiin kohdekiertoja, joissa oli mahdollista esittää kysymyksiä ja kysymyksiin annettiin myös vastauksia. Edelleen kyseenalaista on se, että eri tarjoajien esittämiin kysymyksiin antoivat vastauksia eri henkilöt. Menettely on erittäin poikkeuksellista julkisissa hankinnoissa eikä ole omiaan turvaamaan tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua. Kohdekierrat eivät olleet viimeistä lukuun ottamatta myöskään pakollisia, minkä takia tarjoajilla ei voi olla tietoa siitä, mitä kaikkea tietoa kilpailijat ovat esittelyissä saaneet.

Julkisia hankintoja ohjaavien oikeusohjeiden takia yleinen käytäntö on, että mahdollisten kohdekiertojen yhteydessä kysymyksiä ei voi esittää eikä kysymyksiin vastata kiertojen aikana. Mahdolliset kysymykset ja vastaukset esitetään kirjallisesti siten, että ne ovat tasapuolisesti kaikkien tarjoajien nähtävillä.

Palmia huomauttaa, että hankintayksikön on hankintamenettelyn kaikissa vaiheissa noudatettava tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun sekä avoimuuden periaatteita. Hankintayksikön on toimittava siten, että kaikilla tarjoajilla on yhdenvertaiset mahdollisuudet menestyä tarjouskilpailussa. Lisäksi hankintamenettelyn on annettava myös ulospäin uskottava vaikutelma siitä, että kaikilla tarjoajilla on ollut hankintayksikön toiminnan osalta samat mahdollisuudet menestyä tarjouskilpailussa.<sup>4</sup>

Hankintayksikön menettely kohdekiertojen osalta on omiaan vaarantamaan hankintamenettelyn avoimuuden ja tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteiden toteutumisen. Palmia epäilee, että onkin hyvin mahdollista, että tarjoajakohtaisilla kohdekiirroilla osallistujille on annettu olennaisista asioista erilaista informaatiota, mikä olisi puolestaan ollut omiaan aiheuttamaan myös ratkaisuvia tulkintaeroja tarjouslaskennan lähtötiedoissa.

Tarjouspyynnön epäselvyyttä koskevan asian osalta Palmia pyrkii saamaan vielä lisätietoa. Jos kuitenkin ilmenee, että tarjouspyyntö on ollut tulkinnanvarainen jonkin olennaisen hinnoitteluun vaikuttaneet seikan osalta, tarkoittaisi se sitä, että jo tarjouspyyntö olisi ollut hankintasäännösten vastainen ja virheellinen menettely voitaisiin korjata vain siten, että Hankintayksikön 6.9.2022 tekemä hankintapäätös kumotaan ja hankinnasta järjestetään kokonaan uusi tarjouskilpailu.

## 5 Johtopäätökset

Palmia on laatinut tämän oikaisuvaatimuksen, koska Attendo on hinnoitellut tarjouksensa epäilyttävän alhaiselle tasolle. Epäily perustuu Palmian tietämykseen alan yleisestä hinta- ja kustannustasosta, pitkään kokemukseen ateria- ja puhtauspalvelujen tuottamisesta sekä etenkin Hankintayksikön asettamiin vaatimuksiin liittyen nimenomaan hankinnan kohteena olevien palvelujen tuottamista.

Julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden hengen, tavoitteiden sekä tarjoajien tasapuolisen kohtelun toteutuminen edellyttää, että Hankintayksikkö käyttää sille suotuja keinoja sen varmistamiseksi, että Attendon tarjous vastaa tarjouspyyntöä ja tarjoaja voi suoriutua hankinnan toteuttamisesta tarjouspyynnön mukaisesti. Samaan edellyttää myös vastuullinen toiminta palvelun jatkuvuuden turvaamisessa ja julkisten varojen käytössä.

Palmia katsoo, että Hankintayksikön tulee selvittää tarkemmin Attendon tarjouksen taustat ja tehdä sekä vastuullinen että tarjoajien tasapuolisen kohtelun takaava päätös selvityksen jälkeen.

Tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuuden ja epäselvyyden osalta Palmia pyrkii hankkimaan asiaa tarkemmin avaavaa lisätietoa.

---

<sup>4</sup> Esim. MAO:464/19: ”Hankintayksikön on hankintamenettelyn kaikissa vaiheissa noudatettava ehdokkaiden ja tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun sekä avoimuuden periaatteita. Hankintayksikön on toimittava siten, että kaikilla ehdokkailla ja tarjoajilla on yhdenvertaiset mahdollisuudet menestyä tarjouskilpailussa. Lisäksi hankintamenettelyn on annettava myös ulospäin uskottava vaikutelma siitä, että kaikilla tarjoajilla on ollut hankintayksikön toiminnan osalta samat mahdollisuudet menestyä tarjouskilpailussa.”

**6 Päiväys**

Helsingissä, 22. päivänä syyskuuta 2022,

**PALMIA OY**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'MKE' followed by a long horizontal stroke.

Mikko Kohtala  
OTM, VT